ISTITUTO COMPRENSIVO PERUGIA
C.F. 94152480540 C.M. PGIC85800E
AOO_PG_08 - Area Omogena Organizzativa Perugia 8
Prot. 0003853/U del 04/06/2019 09:34:43

UNIONE EUROPEA
FONDI STRUTTURALI EUROPEI
PON 2014-2020
MIUR
Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca
Dipartimento per la Programmazione
Direzione Generale per interventi in materia di edilizia scolastica, per la gestione dei fondi strutturali per l'istruzione e per l'innovazione digitale
Ufficio IV
PER LA SCUOLA - COMPETENZE E AMBIENTI PER L'APPRENDIMENTO (FSE-FESR)

*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*Istituto Comprensivo Perugia 8
Via F.Gregorovius – 06127 Perugia (PG)
Tel.: 075 5008870 – Fax. 0755004544
e-mail:pgic85800e@istruzione.it - pec:pgic85800e@pec.istruzione.it
C.F. 94152480540 C.U.: UFXXQM

CIRCOLARE n. 254

Ai docenti prevalenti delle classi quinte di Scuola Primaria
Ai docenti coordinatori delle classi terze della scuola secondaria di I grado

OGGETTO: somministrazione dei questionari di gradimento dei progetti/attività relativi al PTOF A.S: 2018-2019

Nell'ottica della valutazione d'Istituto, si procede alla somministrazione di questionari di gradimento relativi ai progetti ed attività realizzati all'interno del PTOF per l'anno scolastico corrente. Si chiede gentilmente ai docenti destinatari della presente comunicazione di somministrare il questionario di gradimento allegato agli studenti delle classi interessate entro il 7/06/2019.
Si chiede altresì ai docenti interessati di invitare i signori genitori, in occasione della consegna del documento di valutazione, a compilare il suddetto questionario in forma anonima e a consegnarlo in un'apposita urna.

Si precisa che la scheda di valutazione di progetti qui allegata deve essere compilata unicamente dai docenti referenti dei progetti di Istituto

Si chiede cortesemente ai Referenti di plesso di raccogliere i questionari degli studenti entro il 7 giugno 2019 e di consegnarli presso gli uffici di segreteria alla dott.ssa RADICI SABRINA

IL DIRIGENTE SCOLASTICO
Prof. Fabio Gallina
Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3, comma 2, D. Lgs. N° 39/1993

*Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*Istituto Comprensivo Perugia 8
Via F.Gregorovius – 06127 Perugia (PG)
Tel.: 075 5008870 – Fax. 0755004544
e-mail:pgic85800e@istruzione.it - pec:pgic85800e@pec.istruzione.it
C.F. 94152480540 C.U.: UFXXQM

P.T.O.F. A. S. 2018/2019
QUESTIONARIO GRADIMENTO GENITORI PROGETTI/ATTIVITÀ

Gentilissimi Genitori,
Vi invitiamo a compilare il presente questionario. Esso viene proposto per rilevare il gradimento relativo ai progetti del corrente anno scolastico 2018/2019. L'analisi dei dati permetterà alla scuola di riflettere sulla valenza dell'offerta formativa, evidenziandone i punti di forza e di debolezza.Vi ringraziamo per la fattiva e preziosa collaborazione.

Suo figlio/a ha preso parte ai progetti di Istituto.

1) Suo figlio/a è parso interessato alle attività svolte?
A. Molto interessato
B. Abbastanza interessato
C. Poco interessato
D. Per niente interessato

2) Come valuta le proposte progettuali attuate?
A. Molto interessanti
B. Abbastanza interessanti
C. Poco interessanti
D. Per niente interessanti

3) Ritiene adeguate le modalità organizzative dei progetti?
A. Molto adeguate
B. Abbastanza adeguate
C. Poco adeguate
D. Per niente adeguate

4) Ritiene adeguato il numero di ore dedicato ai progetti?
A. Molto adeguato
B. Abbastanza adeguato
C. Poco adeguato
D. Per niente adeguato

5) Ritiene che l'attività sia stata utile per migliorare le competenze dello studente?
A. Molto utile
B. Abbastanza utile
C. Poco utile
D. Per niente utile

6) Dia un voto ai progetti svolti (nella riga accanto indicare il voto in decimi es. 4/10, 5/10, 6/10, 7/10, 8/10, 9/10, 10/10). _____

SCHEDA VALUTAZIONE PROGETTI a. s. 2018/19

TITOLO DEL PROGETTO:
.....

REFERENTE: .....
CLASSI COINVOLTE: .....
NUMERO TOTALE ALUNNI PARTECIPANTI: .....

ORGANIZZAZIONE, RISORSE

Il progetto fa parte del:

❑ Piano di miglioramento RAV ❑ Piano ampliamento offerta formativa ❑

Relativamente ai contenuti il progetto può classificarsi come:

❑Creatività ed espressione
❑Competenze linguistiche, logiche matematiche e scientifiche
❑Ambiente e territorio
❑Sport e benessere
❑Cittadinanza attiva e costituzione, legalità, rispetto di sé e dell'altro
❑Inclusione, accoglienza
❑Intercultura
❑Continuità
❑Orientamento
❑Recupero didattico, valorizzazione delle eccellenze e premialità
❑Competenze musicali, artistiche, storico artistiche
❑Competenze digitali e tecnologiche

Risorse umane coinvolte:
- ❑ Docenti
- ❑ Collaboratori scolastici
- ❑ Genitori
- ❑ Esperti esterni

DISCIPLINE INTERESSATE .....

GRIGLIA VALUTAZIONE FINALE PROGETTI P.T. O.F.

DESCRITTORI	MOLTO	ABBASTANZA	POCO	PER NIENTE
Analisi dei bisogni (degli alunni e/o della situazione scolastica)	È stata pensata ed attuata un'analisi strutturata dei bisogni come momento preliminare al progetto. ❑	Sono stati analizzati i bisogni emergenti con strumenti non formalizzati. ❑	Sono stati analizzati i principali bisogni emergenti. ❑	Non sono stati analizzati i bisogni. ❑

Contenuto	Il contenuto del progetto ha rispettato le esigenze e le competenze di base degli alunni e si è rivelato significativo. ❑	Il contenuto del progetto ha rispettato le esigenze e le competenze di base degli alunni in maniera soddisfacente. ❑	Il contenuto del progetto ha rispettato le esigenze e le competenze di base degli alunni in maniera parziale ed episodica. ❑	Il contenuto non ha rispettato né i bisogni né le competenze di base degli alunni. ❑
Metodologie	L'approccio metodologico è stato funzionale e completamente rispondente all'apprendimento e allo sviluppo del progetto.❑	L'approccio metodologico è stato funzionale all'apprendimento e allo sviluppo del progetto. ❑	L'approccio metodologico è stato poco funzionale all'apprendimento e allo sviluppo del progetto. ❑	L'approccio metodologico usato non è stato utile per lo svolgimento del progetto. ❑
Tempi	I tempi progettati hanno permesso il completo svolgimento del progetto. ❑	Lo svolgimento del progetto ha richiesto un adeguamento dei tempi richiesti. ❑	Lo svolgimento del progetto ha richiesto un adeguamento parziale dei tempi richiesti. ❑	I tempi previsti per lo svolgimento del progetto non sono stati adeguati e funzionali agli obiettivi. ❑
Spazi	Gli spazi sono ben strutturati, adeguati, disponibili e funzionali. ❑	Gli spazi sono adeguabili alle attività e solitamente disponibili allo svolgimento del progetto. ❑	Esistono spazi utilizzabili per le attività, ma non sempre sono adeguabili e disponibili. ❑	Non sono stati trovati spazi adatti allo svolgimento del progetto. ❑
Documentazione	Le esperienze sono state documentate attraverso strumenti vari (fascicolo, cartelloni, filmati, foto, sito internet, CD...) rendendole accessibili sia alle famiglie che ai colleghi. ❑	Le esperienze sono state documentate attraverso strumenti che le hanno rese accessibili a tutti i colleghi. ❑	Le esperienze sono state documentate attraverso strumenti che le hanno rese accessibili solo ai docenti coinvolti nel progetto. ❑	Esiste solo la documentazione formale agli atti della scuola (griglia di progettazione e di verifica). ❑
Materiali	Tutti i materiali richiesti sono stati funzionali e facilmente reperibili. ❑	I materiali reperiti sono stati utili allo svolgimento del progetto. ❑	I materiali sono stati sufficientemente utili e/o reperibili. ❑	I materiali sono stati difficili da reperire e/o inutili. ❑
Esperto	L'esperto è stato fondamentale nello svolgimento del progetto e ha fornito materiali di approfondimento. ❑	L'esperto è stato utile per lo svolgimento del progetto. ❑	Il lavoro dell'esperto ha contribuito solo parzialmente allo svolgimento del progetto. ❑	L'esperto non è intervenuto o è intervenuto saltuariamente. I suoi interventi non hanno soddisfatto le aspettative. ❑
Modalità di valutazione	E' stata ipotizzata ed attuata una valutazione oggettiva e soggettiva (ad inizio, in itinere e a conclusione) come parte integrante del progetto. ❑	Pur non essendo stata ipotizzata in fase di progettazione, è stata attuata una valutazione oggettiva e soggettiva (ad inizio, in itinere e a conclusione) del progetto. ❑	È stata attuata una valutazione formale solo a conclusione del progetto. ❑	Non sono stati utilizzati criteri e strumenti di valutazione oggettivi. ❑

Interazione e collaborazione con i colleghi	C'è stata interazione propositiva, attiva e di collaborazione. ❑	C'è stata interazione attiva e collaborativa, ma poco propositiva. ❑	L'interazione non è stata sempre costante e di collaborazione. ❑	Non c'è stata collaborazione con i colleghi. ❑
Gradimento degli utenti	Gli utenti hanno interagito attivamente nelle esperienze proposte: sono stati tutti coinvolti e il progetto è piaciuto molto. ❑	Il progetto è piaciuto ed è stata coinvolta la maggioranza degli utenti. ❑	Gli utenti hanno interagito solo su sollecitazione dell'insegnante. ❑	Gli utenti hanno interagito con difficoltà: non c'è stato coinvolgimento e il progetto è piaciuto poco. ❑
Raggiungimento degli obiettivi	Sono stati raggiunti integralmente gli obiettivi prefissati. ❑	Sono stati raggiunti parzialmente gli obiettivi prefissati. ❑	Sono stati raggiunti solo gli obiettivi minimi. ❑	Non sono stati raggiunti gli obiettivi prefissati. ❑

GRADIMENTO, ESITI RAGGIUNTI E MATERIALI PRODOTTI

VALUTAZIONE FINALE			
Gradimento	**❑ottimo**	**❑buono**	**❑sufficiente**
Efficacia	**❑ottima**	**❑ buona**	**❑sufficiente**
Obiettivi raggiunti	**❑pienamente**	**❑in buona parte**	**❑ in minima parte**